



LE SOUTIEN ASRA EN PRODUCTION PORCINE : QUELLE JUSTIFICATION?



Éleveurs de porcs du Québec, 8 novembre 2018

Par Catherine Brodeur, Groupe AGÉCO
et Daniel-M. Gouin, Université Laval
Coll. Bertrand Montel, Groupe AGÉCO

G R O U P E
AGÉCO

CONTEXTE ET QUESTIONS DE RECHERCHE

- Le programme ASRA a fait l'objet de plusieurs critiques au cours des 10 dernières années
 - Déboursés très importants à partir des années 2000
 - Déficit des fonds de stabilisation de l'ordre de 860 M\$, dont 688 M\$ pour le secteur porcin en 2009
 - Rétablissement depuis, mais les compensations sont de nouveau en hausse en production porcine
- À quoi servent ces paiements, sont-ils justifiés ?
 - Analyse des écarts de coûts de production entre le Québec et certains concurrents
 - Décomposition du soutien ASRA en production porcine : que soutient-on au Québec ?
 - Par rapport au soutien apporté par les concurrents : Ontario, Manitoba, Iowa et Union européenne
 - Par rapport au différentiel de coût de production

DÉROULEMENT DE LA PRÉSENTATION

- Comparaison des coûts de production
 - Total
 - Alimentation
 - Travail
 - Bâtiments
- Le soutien ASRA et la compétitivité relative de la production porcine du Québec

LA COMPARAISON DES COÛTS DE PRODUCTION

COMPARAISON DES COÛTS DE PRODUCTION - MÉTHODOLOGIE

- Les régions retenues

- Canada

- Québec – 40% des abattages canadiens en 2017
 - Ontario, Manitoba – 25% et 19 % des abattages canadiens en 2017

- Union européenne

- Danemark, France, Espagne
 - 30 % de la production de l'Union européenne

- États-Unis

- Iowa
 - 27 % des abattages des États-Unis

COMPARAISON DES COÛTS DE PRODUCTION - MÉTHODOLOGIE

- Les sources de données variées
 - Québec : EPQ et CEPCA
 - Ontario : OMAFRA → budget de la production porcine
 - Manitoba : Agriculture Manitoba → budget de la production porcine
 - Iowa : Iowa State University → budget de la production porcine
 - France : IFIP → résultats réels d'entreprises suivies en gestion
 - Danemark : SEGES → résultats réels d'entreprises utilisant le logiciel
 - Espagne : ministère de l'Agriculture
 - Petit échantillon de 11 fermes
 - Excluant les fermes intégrées qui sont dominantes
- Des ajustements ont été faits pour améliorer leur comparabilité
- Données moyennes 2014-2015
- Taux de change moyen de la période 2009-2016

COMPARAISON DES COÛTS DE PRODUCTION – RÉSULTATS CDP TOTAL

Comparaison des coûts de production **2014-2015** (CAD/100 kg carcasse)

	Québec	Ontario	Manitoba
Nbre de truies	306	nd	500
Frais variables	174	150	131
Frais fixes	25	27	35
Coût Total	199	177	165

Sources : Les sources précédemment mentionnées et nos calculs pour harmoniser les données.

COMPARAISON DES COÛTS DE PRODUCTION – RÉSULTATS CDP TOTAL

Comparaison des coûts de production **2014-2015** (CAD/100 kg carcasse)

	Québec	Ontario	Manitoba
Nbre de truies	306	nd	500
Frais variables	174	150	131
- Aliments	122	115	95
Frais fixes	25	27	35
Coût Total	199	177	165

Sources : Les sources précédemment mentionnées et nos calculs pour harmoniser les données.

COMPARAISON DES COÛTS DE PRODUCTION – RÉSULTATS CDP TOTAL

Comparaison des coûts de production **2014-2015** (CAD/100 kg carcasse)

	Québec	Ontario	Manitoba
Nbre de truies	306	nd	500
Frais variables	174	150	131
- Aliments	122	115	95
- Travail	23	13	15
- Autres	29	22	21
Frais fixes	25	27	35
Coût Total	199	177	165

Sources : Les sources précédemment mentionnées et nos calculs pour harmoniser les données.

COMPARAISON DES COÛTS DE PRODUCTION – RÉSULTATS CDP TOTAL

Comparaison des coûts de production **2014-2015** (CAD/100 kg carcasse)

	Québec	Ontario	Manitoba	Iowa
Nbre de truies	306	nd	500	1200
Frais variables	174	150	131	140
- Aliments	122	115	95	103
- Travail	23	13	15	10
- Autres	29	22	21	28
Frais fixes	25	27	35	29
Coût Total	199	177	165	169

Sources : Les sources précédemment mentionnées et nos calculs pour harmoniser les données.

COMPARAISON DES COÛTS DE PRODUCTION – RÉSULTATS CDP TOTAL

Comparaison des coûts de production **2014-2015** (CAD/100 kg carcasse)

	Québec	Ontario	Manitoba	Iowa	France	Danemark	Espagne
Nbre de truies	306	nd	500	1200	228	478	181
Frais variables	174				195	160	180
- Aliments	122				131	116	157
- Travail	23				23	24	12
- Autres	29				42	19	11
Frais fixes	25				22	23	16
Coût Total	199	177	165	169	216	183	196

Sources : Les sources précédemment mentionnées et nos calculs pour harmoniser les données.

COMPARAISON DES COÛTS DE PRODUCTION – COÛT D'ALIMENTATION

Comparaison de références de prix des aliments porcins (\$CAD/tonne), 2015

	QC ¹ (EPQ)	ON	MB	IA ²
Moyenne pondérée	342	320	279	296
Aliment Truie	334	291	282	-
Aliment Porcelet	470	455	328	-
Aliment Porc	325	300	257	-

Note : Pour l'Espagne, nous présentons les données indicatives pour l'ensemble du pays et celles issues de l'enquête annuelle du ministère de l'Agriculture n'incluant pas les élevages intégrés.

Sources : ¹ Les Éleveurs de porcs (2016). ² FinBin et USDA. Obtenu selon la formule : Coût alimentaire (\$/lb gain, USDA 2015) x Coefficient de conversion (tonne – livre) / Indice de conversion globale (FinBin 2015) = 0,4633*2204.6/3,45, taux de change USD 2015 = 1,2787.

³ <https://pork.ahdb.org.uk/prices-stats/prices/international-compound-feed-prices/>, taux de change Euro 2015 = 1,4182.

COMPARAISON DES COÛTS DE PRODUCTION – COÛT D'ALIMENTATION

Comparaison de références de prix des aliments porcins (\$CAD/tonne), 2015

	QC ¹ (EPQ)	FR	DK ³	ES	ES ³
Moyenne pondérée	342	342	336	-	383
Aliment Truie	334	347	313	397	342
Aliment Porcelet	470	478	467	596	572
Aliment Porc	325	316	316	404	372

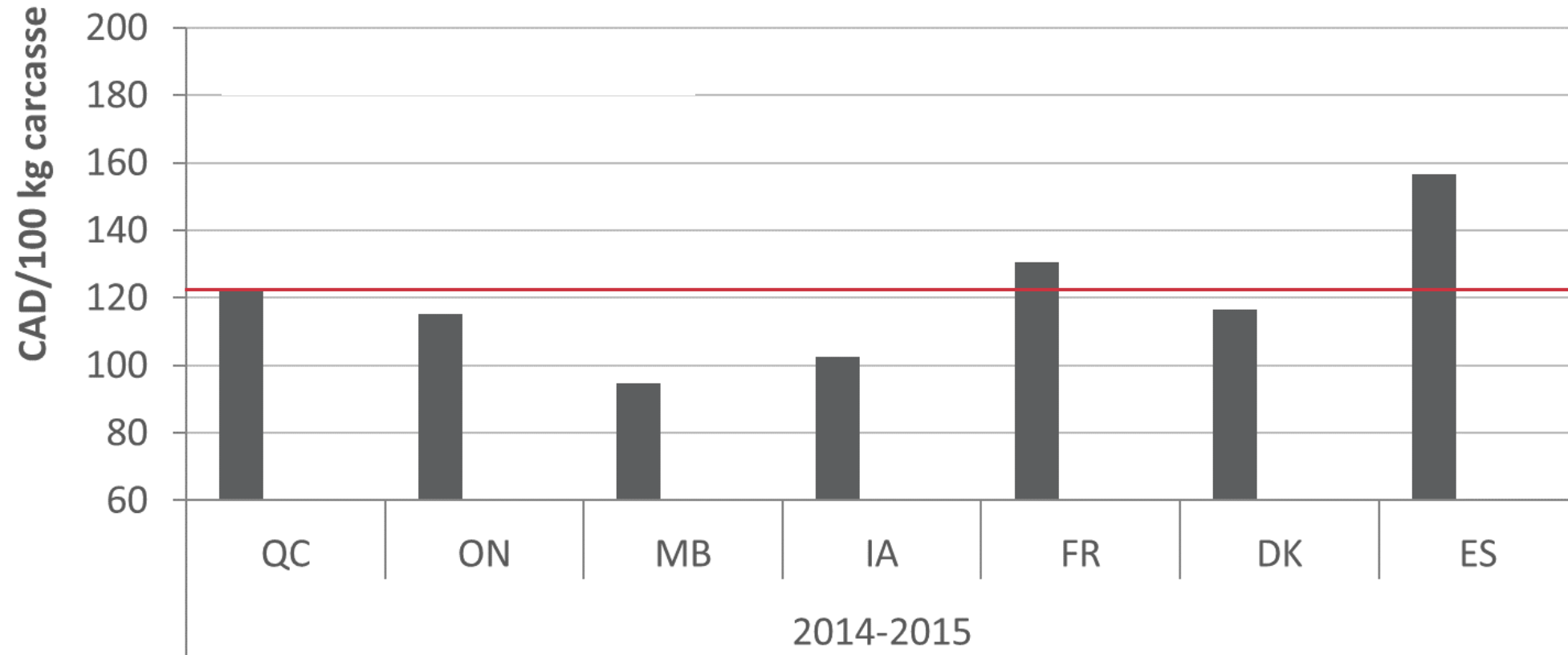
Note : Pour l'Espagne, nous présentons les données indicatives pour l'ensemble du pays et celles issues de l'enquête annuelle du ministère de l'Agriculture n'incluant pas les élevages intégrés.

Sources : ¹ Les Éleveurs de porcs (2016). ² FinBin et USDA. Obtenu selon la formule : Coût alimentaire (\$/lb gain, USDA 2015) x Coefficient de conversion (tonne – livre) / Indice de conversion globale (FinBin 2015) = 0,4633*2204.6/3,45, taux de change USD 2015 = 1,2787.

³ <https://pork.ahdb.org.uk/prices-stats/prices/international-compound-feed-prices/>, taux de change Euro 2015 = 1,4182.

COMPARAISON DES COÛTS DE PRODUCTION – COÛT D'ALIMENTATION

- Un désavantage important au niveau des coûts d'alimentation



COMPARAISON DES COÛTS DE PRODUCTION – RÉSULTATS COÛTS DU TRAVAIL

Comparaison de la productivité et du coût du travail en système naisseur-engraisseur

	QC (CECPA)	QC (EPQ)	ON	MB	IA
Coût du travail (\$/100 kg carc.)	22,7	-	12,7	15,2	9,8
Nombre de truies/ferme	306	270	-	500	1 200

1) Québec, CECPA (2014)

2) Québec, Les Éleveurs de porcs (2016)

COMPARAISON DES COÛTS DE PRODUCTION – RÉSULTATS COÛTS DU TRAVAIL

Comparaison de la productivité et du coût du travail en système naisseur-engraisseur

	QC (CECPA)	QC (EPQ)	ON	MB	IA
Coût du travail (\$/100 kg carc.)	22,7	-	12,7	15,2	9,8
Nombre de truies/ferme	306	270	-	500	1 200
Temps de travail, h/porc vendu	1,28	1,11	0,64	0,72	0,78
Temps de travail, h/truie	23,8	23	14,9	17,5	15,9

1) Québec, CECPA (2014)

2) Québec, Les Éleveurs de porcs (2016)

COMPARAISON DES COÛTS DE PRODUCTION – RÉSULTATS COÛTS DU TRAVAIL

Comparaison de la productivité et du coût du travail en système naisseur-engraisseur

	QC (CECPA)	QC (EPQ)	ON	MB	IA
Coût du travail (\$/100 kg carc.)	22,7	-	12,7	15,2	9,8
Nombre de truies/ferme	306	270	-	500	1 200
Temps de travail, h/porc vendu	1,28	1,11	0,64	0,72	0,78
Temps de travail, h/truie	23,8	23	14,9	17,5	15,9
Salaire apparent (\$/h)³	18,5	18,6	20	20	15,6

1) Québec, CECPA (2014)

2) Québec, Les Éleveurs de porcs (2016)

3) Moyenne pondérée des salaires horaires des différentes catégories de travailleur sur la ferme.

COMPARAISON DES COÛTS DE PRODUCTION – RÉSULTATS COÛTS DU TRAVAIL

Comparaison de la productivité et du coût du travail en système naisseur-engraisseur

	QC (CECPA)	QC (EPQ)	FR	DK	ES
Coût du travail (\$/100 kg carc.)	22,7	-	22,7	24,0	12,3
Nombre de truies/ferme	306	270	228	478	-
Temps de travail, h/porc vendu	1,28	1,11	0,79	0,63	-
Temps de travail, h/truie	23,8	23	18	14,8	16
Salaire apparent (\$/h)³	18,5	18,6	28,7	32,7	-

1) Québec, CECPA (2014)

2) Québec, Les Éleveurs de porcs (2016)

3) Moyenne pondérée des salaires horaires des différentes catégories de travailleur sur la ferme.

COMPARAISON DES COÛTS DE PRODUCTION – RÉSULTATS COÛTS DES BÂTIMENTS

Comparaison de références de coûts de construction de bâtiments porcins
(naisseur-engraisseur)

	QC 2016	ON 2016	MB 2015	IA 2016
Maternité seulement (\$/truie)	3 000	2 150	-	2 650
Maternité + pouponnière (\$/truie)	3 800	3 210	3 966	3 490
Engraissement (\$/place)	500	415	455	397

COMPARAISON DES COÛTS DE PRODUCTION – RÉSULTATS COÛTS DES BÂTIMENTS

Comparaison de références de coûts de construction de bâtiments porcins
(naisseur-engraisseur)

	QC 2016	FR 2014	DK	ES 2014
Maternité seulement (\$/truie)	3 000	3 869	3 732	-
Maternité + pouponnière (\$/truie)	3 800	5 625	-	2 452
Engraissement (\$/place)	500	597	723	289

SOMMAIRE

- Un désavantage important au niveau des coûts d'alimentation
 - S'explique par un coût des aliments plus élevé et non par des écarts de productivité
- Un désavantage important au niveau du coût du travail
 - S'explique par une productivité du travail nettement inférieure et non par un coût plus élevé du travail
- Pas d'écart évident dans le coût des bâtiments
 - Mais un parc de bâtiments vieillissant, qui pourrait expliquer en partie la moins grande efficacité du travail
 - Va nécessiter des investissements importants \Rightarrow augmentation des coûts d'amortissement
- Utilisation d'un taux de change moyen pour la période 2009-2017
 - Influence importante du taux de change sur la compétitivité relative p/r aux États-Unis

LE SOUTIEN ASRA ET LA COMPÉTITIVITÉ RELATIVE DE LA PRODUCTION PORCINE QUÉBÉCOISE

LE SOUTIEN ASRA ET LA COMPÉTITIVITÉ RELATIVE DU QUÉBEC

- Quel désavantage concurrentiel au Québec ?
 - Aucun avec les pays européens
 - Notre analyse ne s’y attarde donc pas
 - Les coûts de l’alimentation par rapport au Québec
 - Ontario = - 5,7 %
 - Manitoba = - 22,5 %
 - Iowa = - 16,1 %
 - Les coûts du travail par rapport au Québec
 - Ontario = - 44 %
 - Manitoba = - 33 %
 - Iowa = - 57 %

LE SOUTIEN ASRA ET LA COMPÉTITIVITÉ RELATIVE DU QUÉBEC

- Le coût de l'alimentation $f()$
 - Des performances techniques qui relèvent de la compétence des éleveurs
 - On ne peut conclure à partir des données disponibles
 - Le coût des aliments du bétail, largement hors de contrôle des éleveurs
- L'ASRA peut être analysée dans la perspective de corriger ce désavantage compétitif

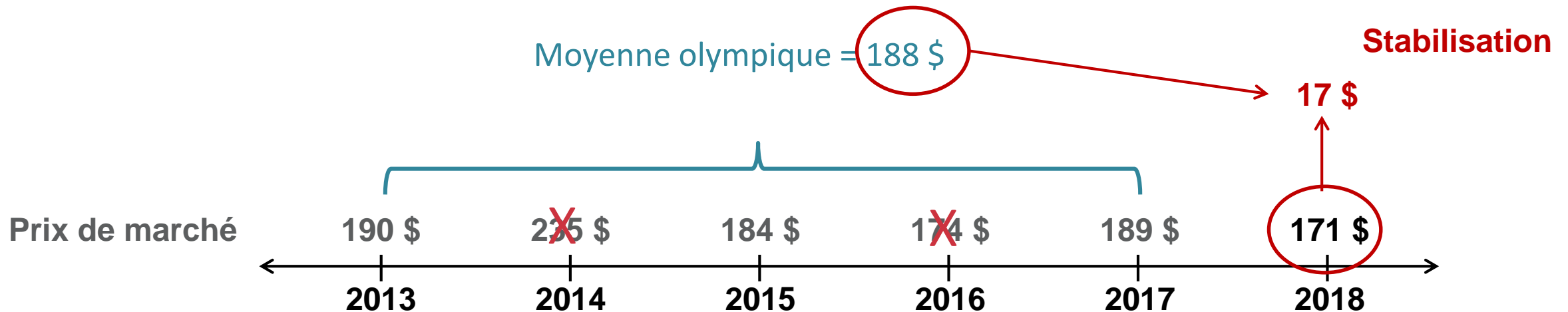
LE SOUTIEN ASRA ET LA COMPÉTITIVITÉ RELATIVE DU QUÉBEC

- Une analyse de l'ASRA en trois composantes
 - Le soutien de stabilisation
 - Pour pallier les variations annuelles du prix de marché
 - Le soutien concurrentiel
 - Pour combler l'écart avec le soutien reçu par les concurrents
 - Le soutien structurel
 - Le reste du soutien qui sert à pallier les problèmes structurels
 - L'écart de compétitivité avec les concurrents

LE SOUTIEN ASRA ET LA COMPÉTITIVITÉ RELATIVE DU QUÉBEC

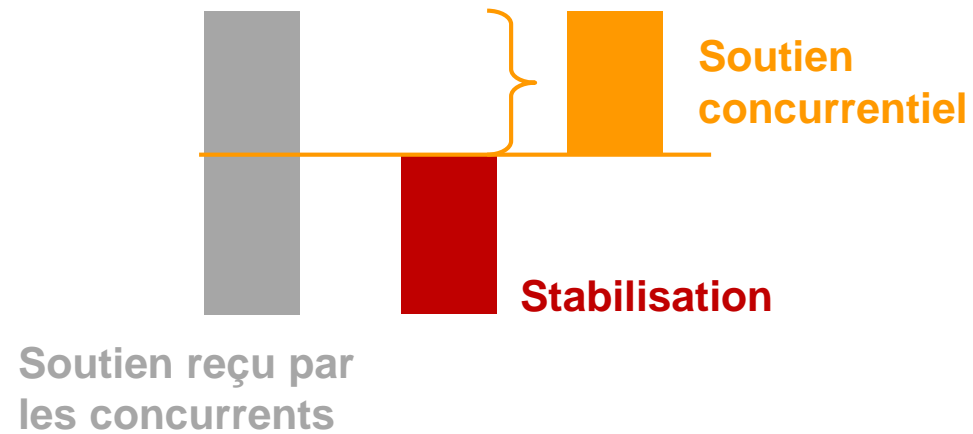
- Le soutien de stabilisation

- Le soutien qui permet de combler l'écart entre le prix de marché de l'année en cours et la moyenne olympique des cinq années précédentes



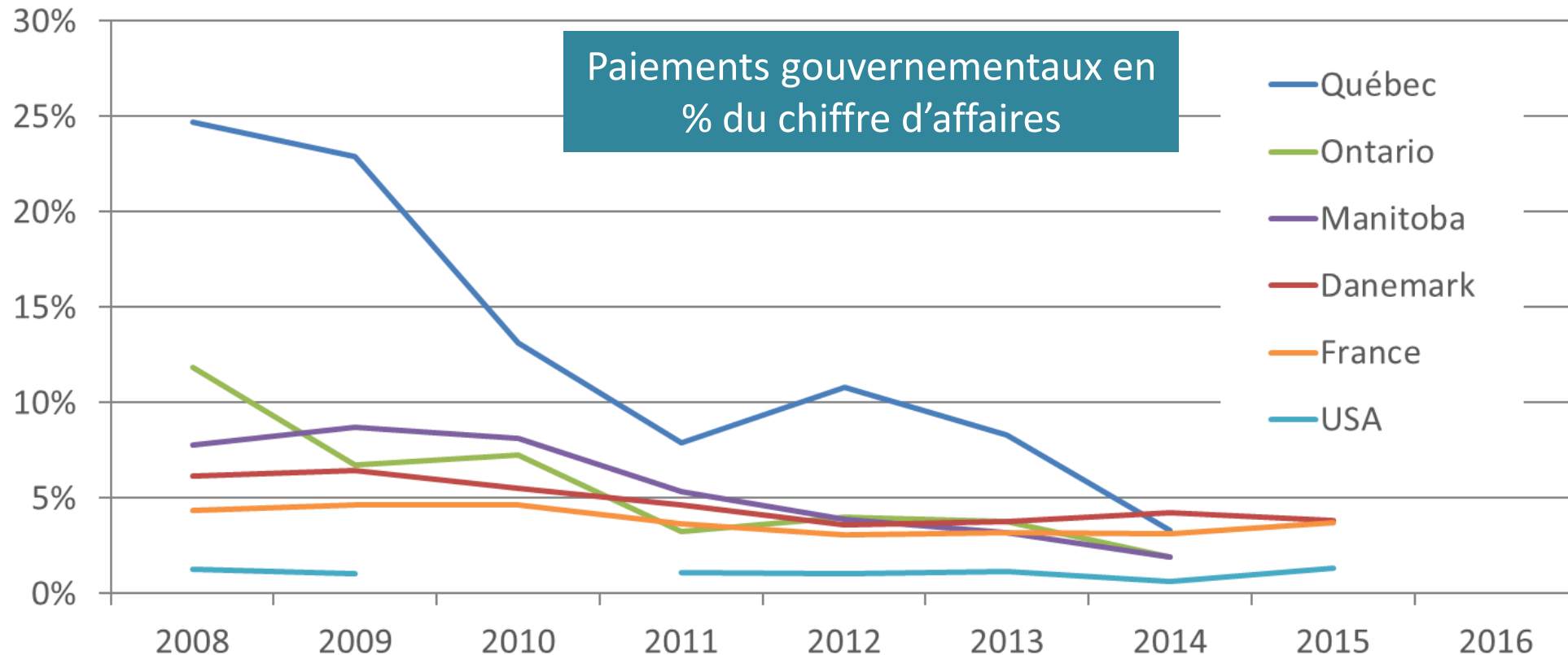
LE SOUTIEN ASRA ET LA COMPÉTITIVITÉ RELATIVE DU QUÉBEC

- Le soutien concurrentiel
 - En comparaison avec le soutien ailleurs



PROGRAMMES D'AIDE DIRECTE À LA PRODUCTION PORCINE - CANADA, ÉTATS-UNIS, EUROPE

- Comparaison du niveau du soutien public* reçu par les fermes porcines spécialisées, 2008-2016

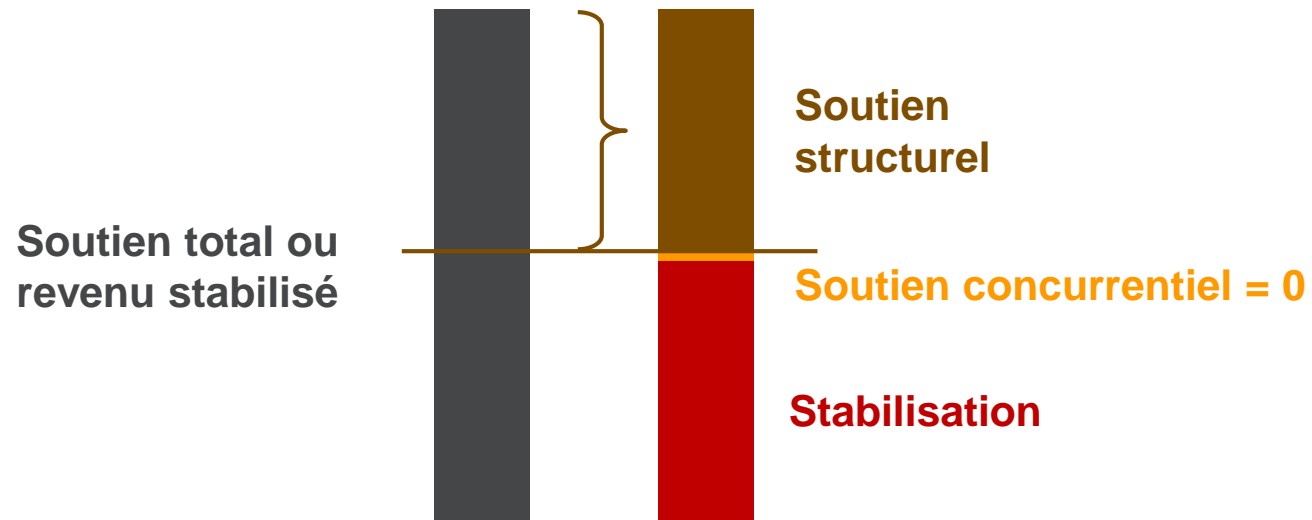


* Niveau de soutien public = Soutien public / Chiffre d'affaires

Source : Groupe AGÉCO d'après Statistiques Canada, FADO, USDA, RICA, Denmark Statistik

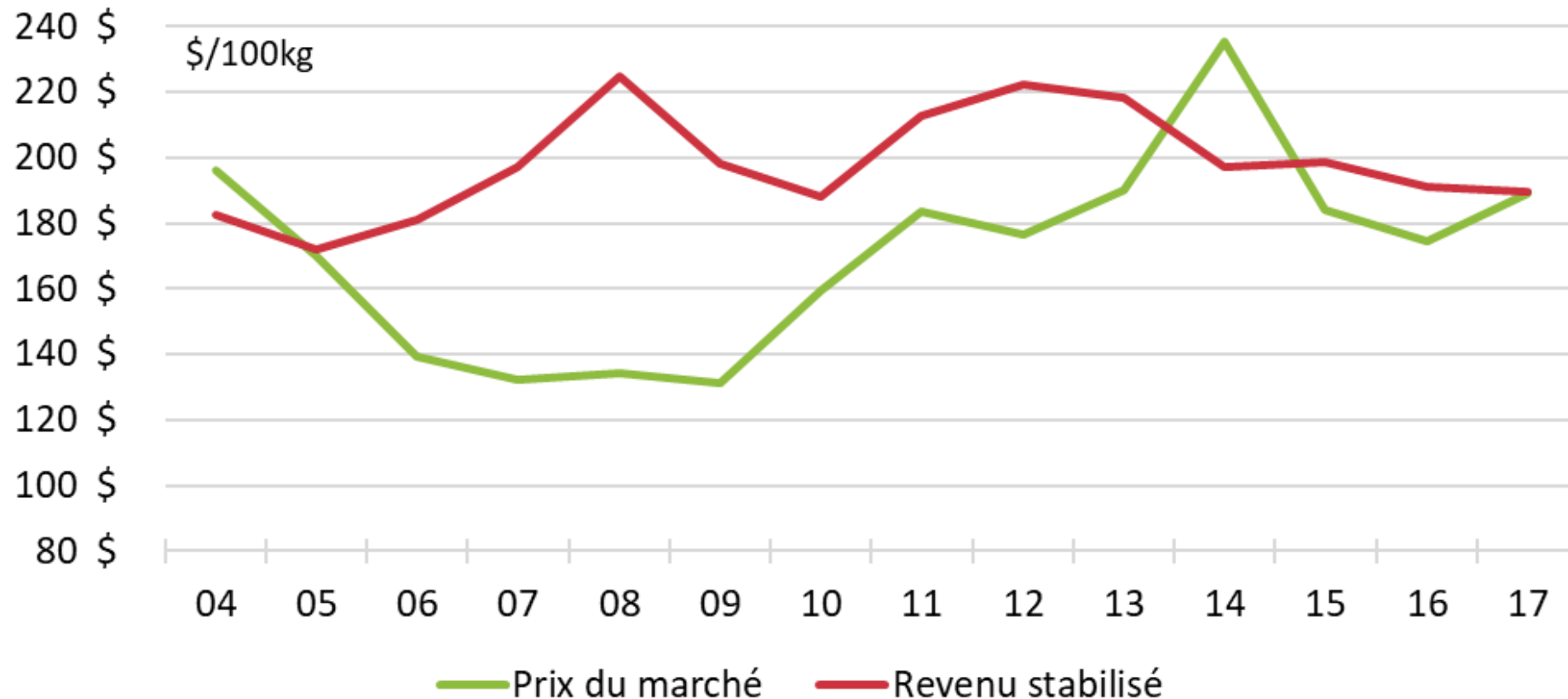
LE SOUTIEN ASRA ET LA COMPÉTITIVITÉ RELATIVE DU QUÉBEC

- Le soutien structurel
 - L'inefficacité relative du secteur de production par rapport aux concurrents



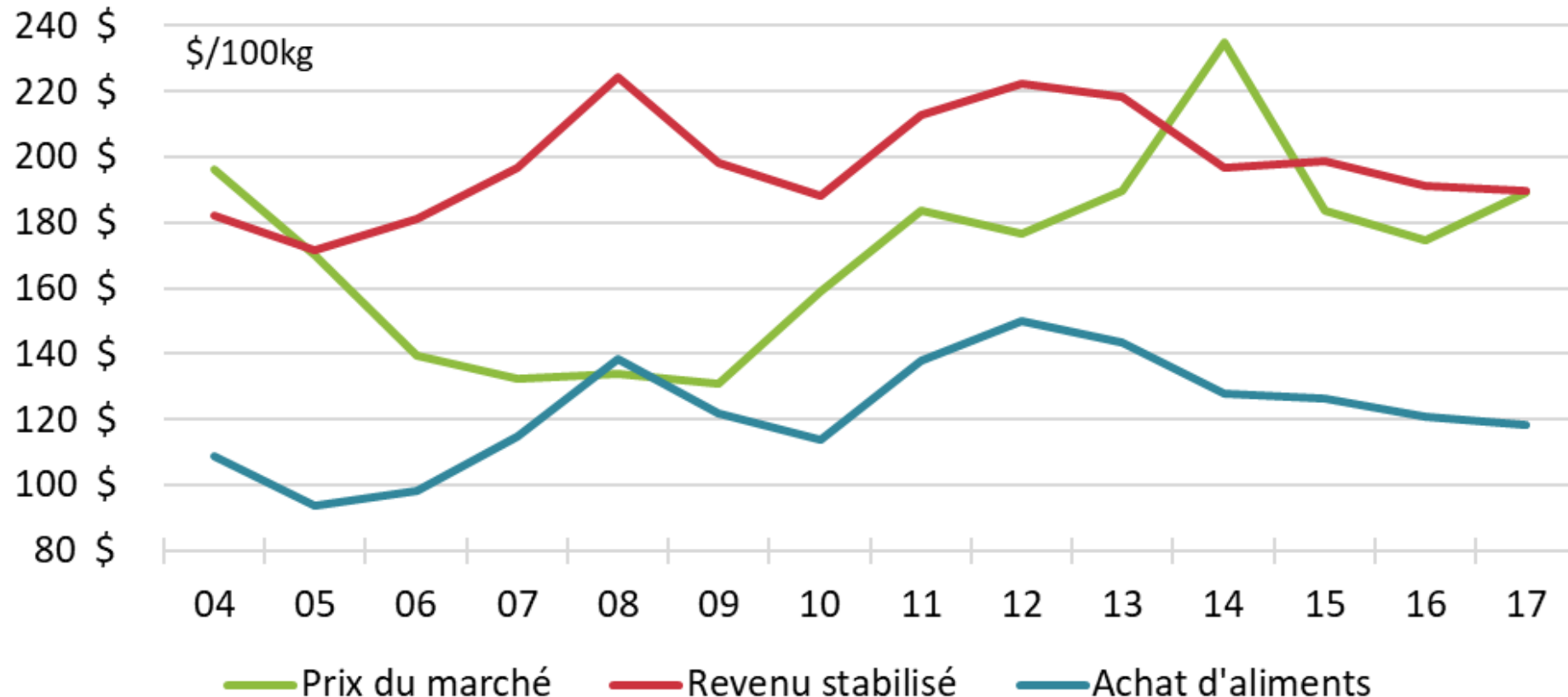
LE SOUTIEN ASRA ET LA COMPÉTITIVITÉ RELATIVE DU QUÉBEC

- Évolution du prix de marché et du revenu stabilisé pour la ferme-type naisseur-finiisseur, ASRA, Québec, 2004-2017



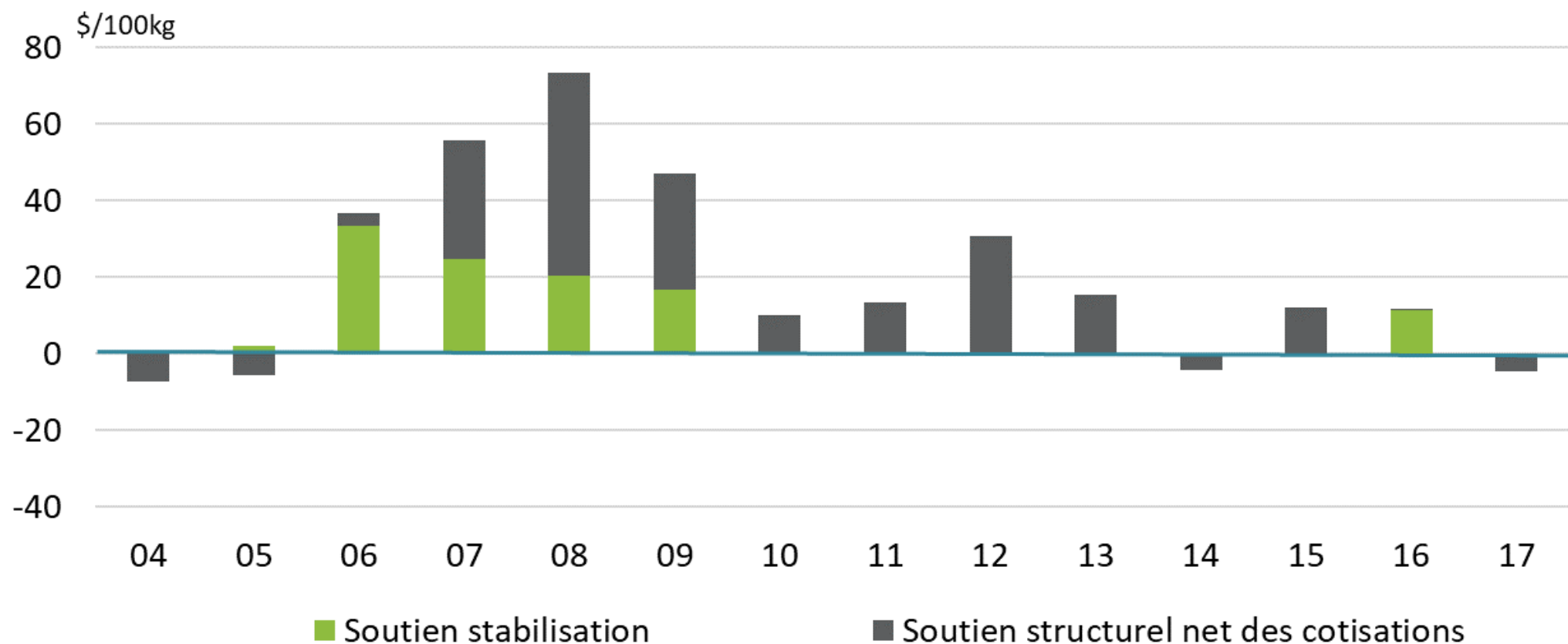
LE SOUTIEN ASRA ET LA COMPÉTITIVITÉ RELATIVE DU QUÉBEC

- Évolution du prix de marché, du revenu stabilisé et des achats d'aliments pour la ferme-type naisseur-finiisseur, ASRA, Québec, 2004-2017



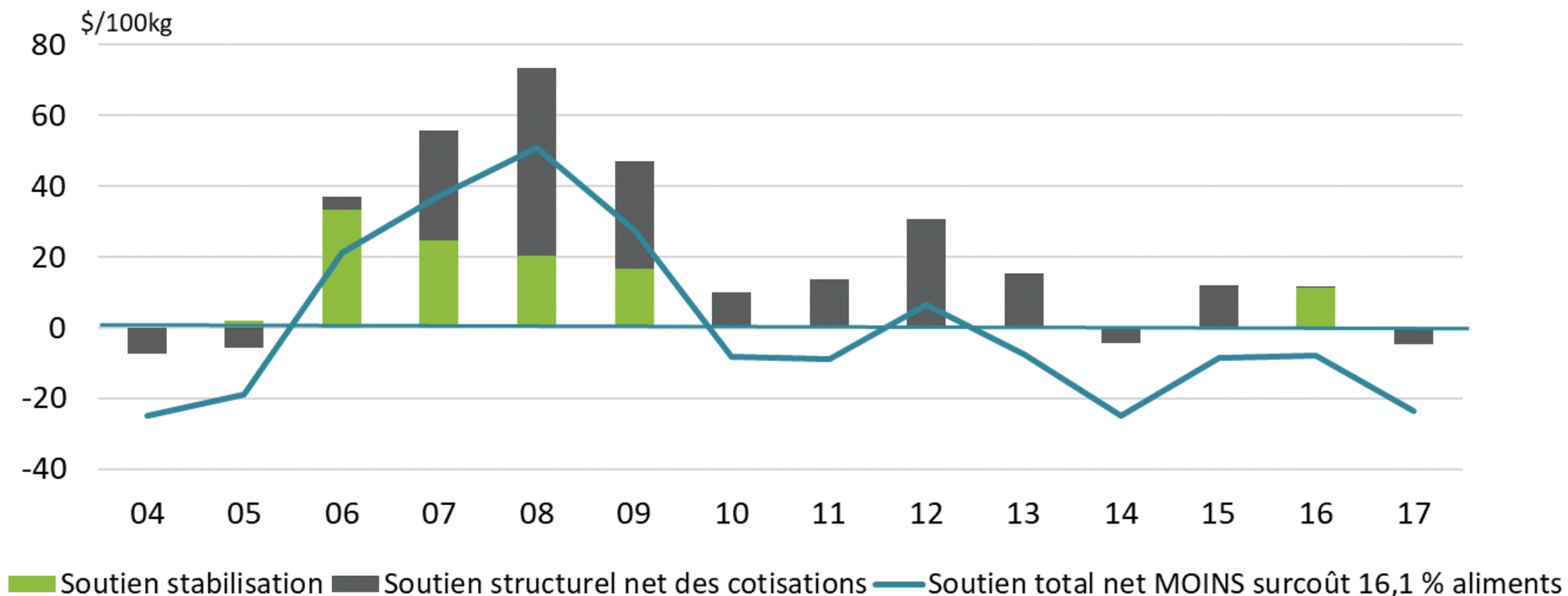
LE SOUTIEN ASRA ET LA COMPÉTITIVITÉ RELATIVE DU QUÉBEC

- Évolution du soutien de stabilisation et structurel (net des cotisations) et du soutien total net ajusté du surcoût des aliments p/r à l'Iowa, ASRA, Québec, 2004-2017



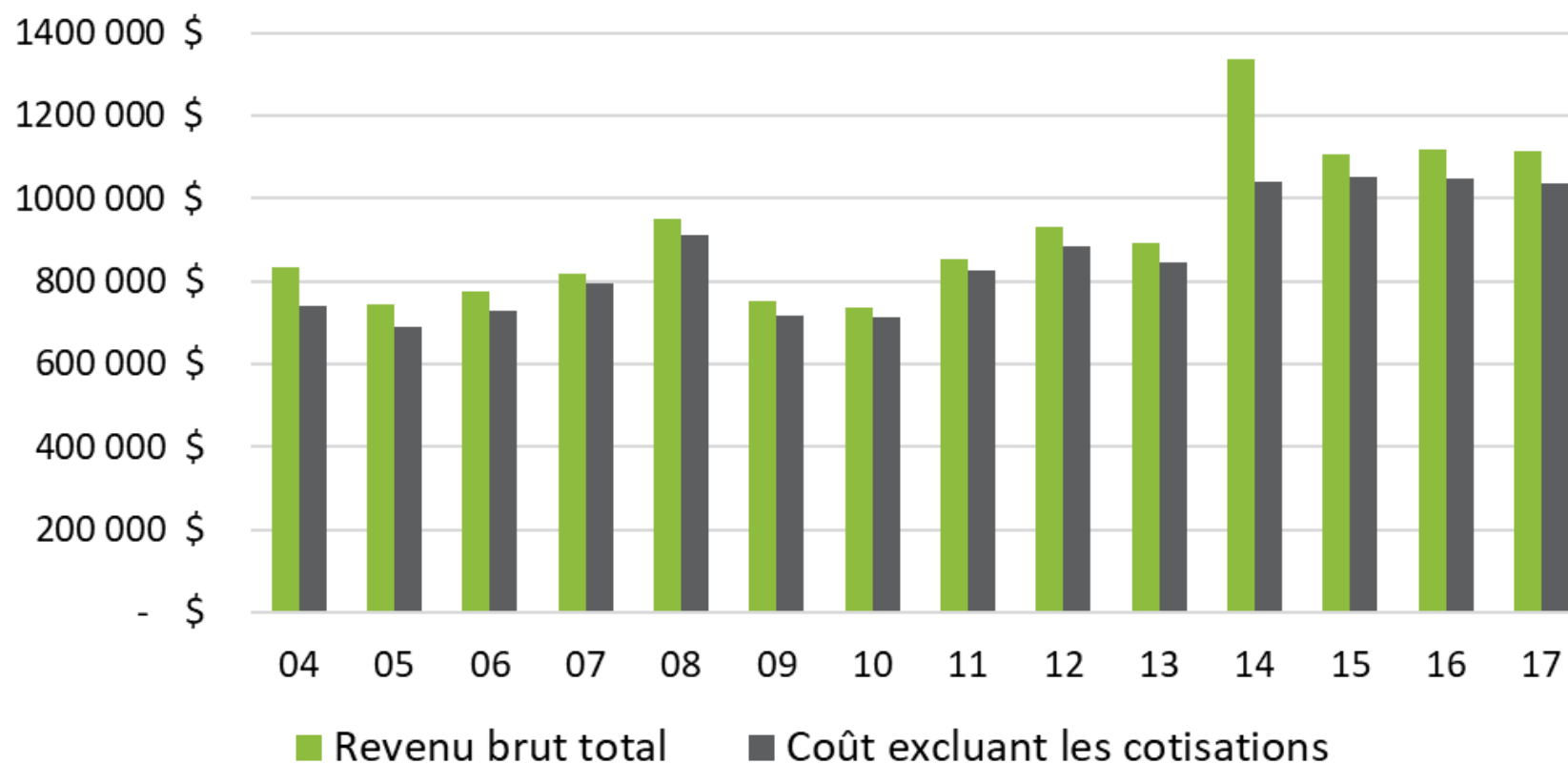
LE SOUTIEN ASRA ET LA COMPÉTITIVITÉ RELATIVE DU QUÉBEC

- Évolution du soutien de stabilisation et structurel (net des cotisations) et du soutien total net ajusté du surcoût des aliments p/r à l'Iowa, ASRA, Québec, 2004-2017



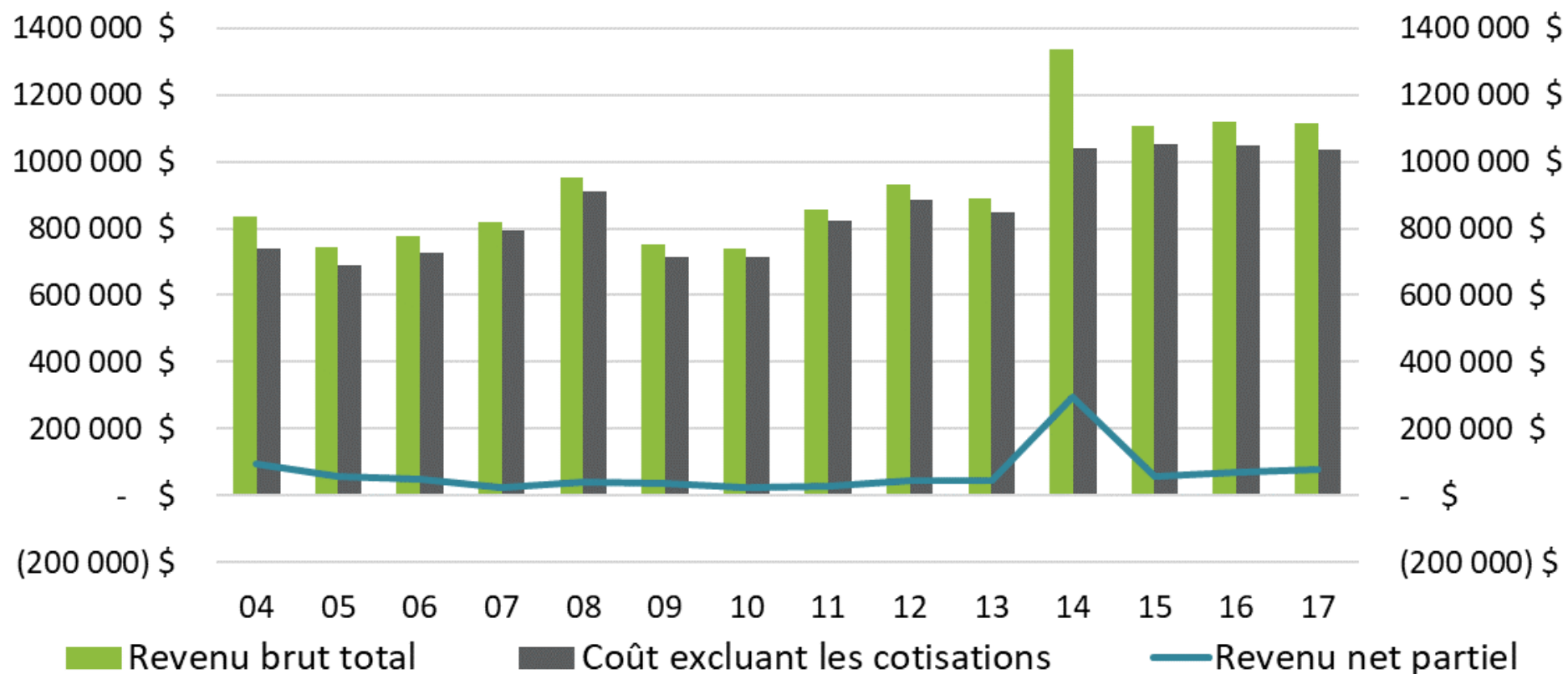
LE SOUTIEN ASRA ET LA COMPÉTITIVITÉ RELATIVE DU QUÉBEC

- Évolution du revenu brut total et du coût de production (excluant les cotisations), ASRA pour la ferme-type naisseur-finiisseur, Québec, 2004-2017



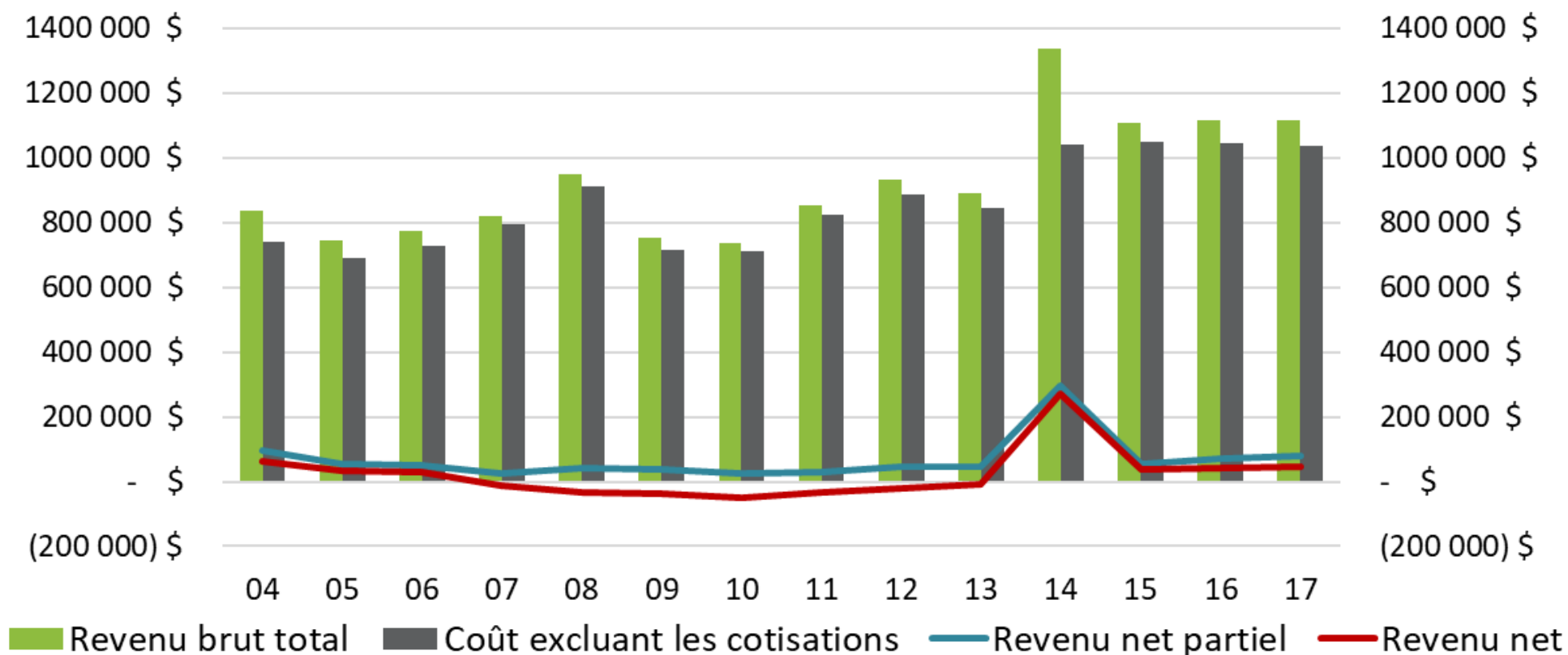
LE SOUTIEN ASRA ET LA COMPÉTITIVITÉ RELATIVE DU QUÉBEC

- Évolution du revenu brut total, du coût de production (excluant les cotisations) et du **revenu net partiel**, ASRA pour la ferme-type naisseur-finisser, Québec, 2004-2017



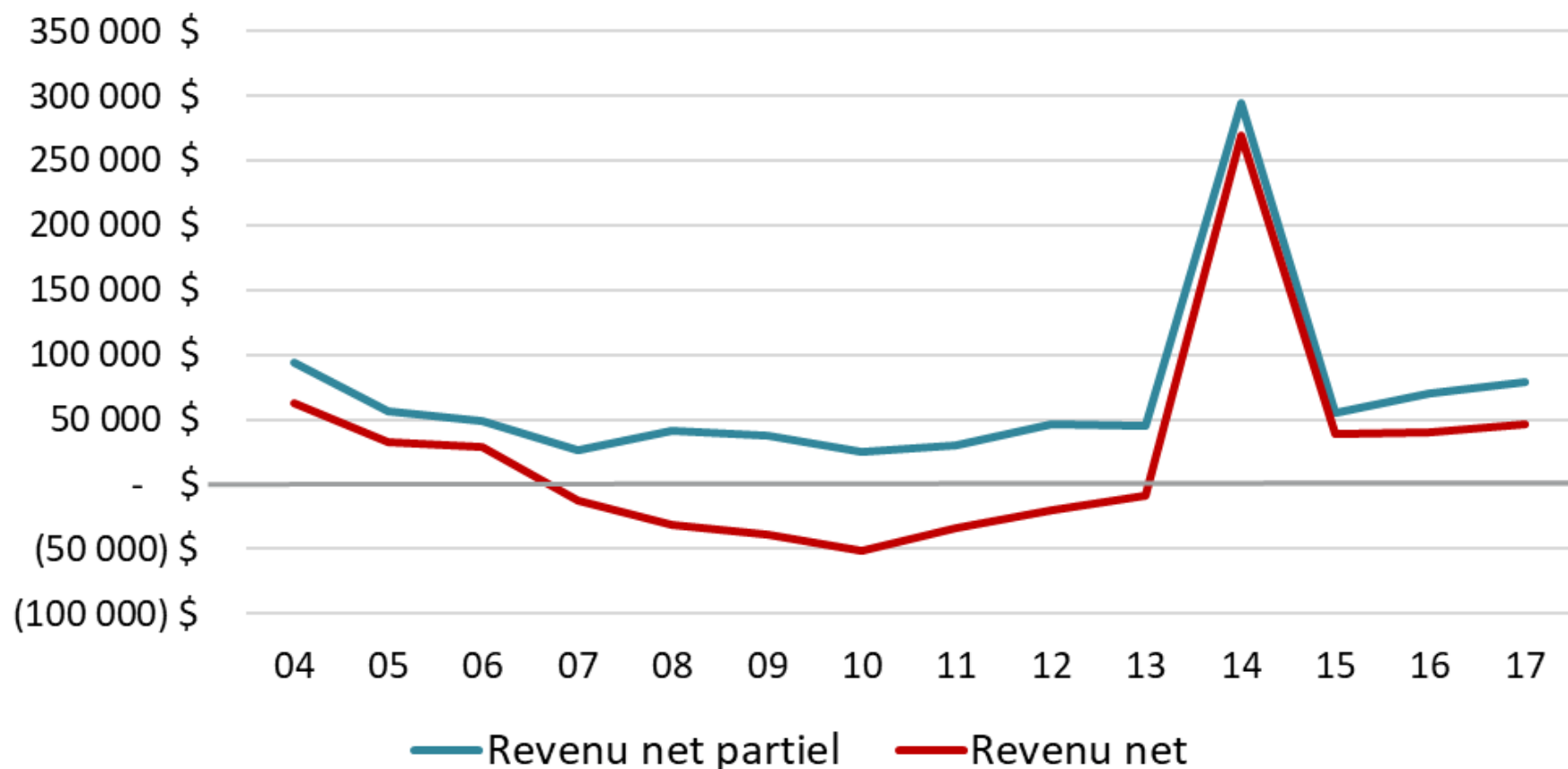
LE SOUTIEN ASRA ET LA COMPÉTITIVITÉ RELATIVE DU QUÉBEC

- Évolution du revenu brut total, du coût de production (excluant les cotisations) et du **revenu net**, ASRA pour la ferme-type naisseur-finiisseur, Québec, 2004-2017



LE SOUTIEN ASRA ET LA COMPÉTITIVITÉ RELATIVE DU QUÉBEC

- Évolution du **revenu net partiel** et du **revenu net (après paiement des cotisations)**, ASRA pour la ferme-type naisseur-finiisseur, Québec, 2004-2017



LE SOUTIEN ASRA ET LA COMPÉTITIVITÉ RELATIVE DU QUÉBEC

- Un contexte particulier de revenu net négatif de 2007 à 2013
 - Un effet cumulatif de détérioration de la trésorerie
 - Une explication plausible au non renouvellement du parc de bâtiments et des équipements
 - Ce qui donne une explication partielle à la moindre productivité du travail
 - Le surcoût des aliments p/r aux concurrents n'est pas couvert depuis 2010
 - La marge de manœuvre financière des producteurs des autres régions peut donc être supérieure
 - Le soutien structurel au Québec n'a été supérieur au surcoût de l'alimentation que trois années (2007, 2008 et 2009) sur les 14 analysées

LE SOUTIEN ASRA ET LA COMPÉTITIVITÉ RELATIVE DU QUÉBEC

- Dans cette perspective
 - Les compensations du programme ASRA gardent leur justification
 - Le soutien de l'ASRA permet d'assurer une certaine stabilité des emplois et des retombées économiques de toute la filière porcine québécoise
 - face aux fluctuations fréquentes et importantes
 - du prix du porc en Amérique du nord
 - du taux de change du \$ canadien
 - face aux coûts plus élevés de l'alimentation



LE SOUTIEN ASRA EN PRODUCTION PORCINE : QUELLE JUSTIFICATION?



Éleveurs de porcs du Québec, 8 novembre 2018

Par Catherine Brodeur, Groupe AGÉCO
et Daniel-M. Gouin, Université Laval
Coll. Bertrand Montel, Groupe AGÉCO

G R O U P E
AGÉCO